Дело № 01-0013-2401/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

02 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Новожиловой В.С.,

подсудимого – Гаджиева Р.Б.,

защитника – адвоката Карпенко И.И., представившего удостоверение № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Гаджиева Руслана Бадирсолтановича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гаджиев Руслан Бадирсолтанович совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Указанное преступление совершено в г. Пыть-Яхе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

Так, ---не позднее --- минут, более точное время не установлено, у Гаджиева Р.Б., осуществляющего деятельность в должности водителя на основании трудового договора от --- № --- в -- филиал в г. --- находящегося на территории г. ---, возник преступный умысел на хищение дизельного топлива, реализуя который, в указанный выше период времени, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба --- и желая их наступления, Гаджиев Р.Б. прибыл на служебном автомобиле марки «КАМАЗ» государственный регистрационный номер ---, на территорию базы, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, г. --- где умышленно, тайно от окружающих, пользуясь тем обстоятельством, что за его преступными действиями никто не наблюдает, произвел слив дизельного топлива объемом 120 литров с закрепленного за ним служебного автомобиля, принадлежащего --» филиал в г. --- в две канистры объемом по 60 литров каждая и хотел передать их Алиеву Сабиту Вагиф оглы, --- года рождения, осуществляющему трудовую деятельность в ИП «Гаджиев», за денежное вознаграждение, однако свой преступный умысел до конца не довел, так как был задержан сотрудниками службы безопасности --- филиал в г. ---

Согласно справке о причиненном материальном ущербе, своими преступными действиями Гаджиев Р.Б. мог причинить ---» филиал в г. Нефтеюганске материальный ущерб на общую сумму 8 100 рублей.

Действия Гаджиева Р.Б. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

С предъявленным обвинением по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ подсудимый Гаджиев Р.Б. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый, в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Карпенко И.И. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Представитель потерпевшего Ахметшин Р.Д. в судебном заседании участие не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, сообщил, что порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснен и понятен, против особого порядка не возражает.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Гаджиева Р.Б. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым Гаджиевым Р.Б. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Гаджиев Р.Б. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным ---», Гаджиев Р.Б. на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановляет приговор в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против постановления приговора в особом порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено им cвоевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Гаджиева Р.Б. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка 2007 года рождения и малолетнего ребенка 2015 года рождения (т. 1 л.д. ---), по месту жительства характеризуется отрицательно (т. 1 л.д. ---), по месту работы – положительно (т. 1 л.д. ---), неоднократно привлекался к административной ответственности (т. 1 л.д. ---), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. --), не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие малолетнего ребенка у Гаджиева Р.Б.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Гаджиеву Р.Б., мировой судья признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также раскаяние в содеянном.

Вопреки доводам защитника, суд не находит оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства возмещение ущерба потерпевшему, поскольку доказательств добровольного возмещения ущерба суду не представлено, при этом согласно справке ООО «РН-Транспорт» филиал в г. ---материальный ущерб возмещен путем изъятия дизельного топлива в количестве 120 л (т. 1 л.д. ---), что не свидетельствует о добровольности действий Гаджиева Р.Б.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Гаджиев Р.Б. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Гаджиева Р.Б. тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимому Гаджиеву Р.Б. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа в полной мере достигнет вышеуказанных целей наказания, правовых оснований для применения ст. 73 УК РФ не имеется.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Гаджиева Р.Б., который имеет постоянный заработок, а также его семейное положение.

Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Оснований для освобождения Гаджиева Р.Б. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Гаджиев Р.Б. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гаджиева Руслана Бадирсолтановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре);

ИНН - 8601010390;

КПП - 860101001;

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

Лицевой счет: 04871342940;

ОКТМО: 71 885 000;

КБК - 188 116 03121 01 9000 140;

УИН – ---

Меру пресечения Гаджиеву Р.Б. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- ---

Освободить Гаджиева Р.Б. от уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева